



Ressort: Internet und Technik

## Wer sollte der KI moralische Grenzen setzen?

Berlin, 27.05.2026 [ENA]

KI verspricht Fortschritt, Hilfe und neue Freiheit. Doch wer darf ihr Grenzen setzen? Sicher nicht ausgerechnet eine Institution, die selbst kaum demokratisch legitimiert ist und an ihrer eigenen Machtgeschichte schwer trägt. Diese Frage entscheidet über Vertrauen und Kontrolle.

Künstliche Intelligenz ist zu wichtig, um sie ausgerechnet jenen Instanzen zu überlassen, die selbst kaum demokratisch kontrolliert, innerlich hierarchisch verfasst und moralisch schwer belastet sind. Die katholische Kirche darf sich zur KI äußern. Sie darf warnen, mahnen, deuten. Aber sie sollte nicht so tun, als könne sie der digitalen Moderne von oben herab ihren moralischen Platz zuweisen.

Papst Leo XIV. legt mit „Magnifica humanitas“ eine Enzyklika vor, die den Menschen im Zeitalter der künstlichen Intelligenz bewahren will. Das Anliegen ist nicht falsch. KI ist keine bloße Spielerei, kein technischer Komfortartikel für Fortgeschrittene. Sie verändert Arbeit, Bildung, Verwaltung, Journalismus, Medizin, Kommunikation und politische Öffentlichkeit. Sie kann helfen, Wissen zugänglicher zu machen, Barrieren abzubauen, komplexe Aufgaben zu strukturieren und Menschen im Alltag tatsächlich zu entlasten. Für viele ist sie nicht Bedrohung, sondern Fortschritt – vorausgesetzt, sie lernen, mit ihr umzugehen, und vorausgesetzt, die Systeme geraten nicht in falsche Hände.

Genau darin liegt der Kern der Debatte: KI ist nicht zuerst eine Sündenfall-Erzählung, sondern eine Machtfrage. Wer besitzt die Daten? Wer entwickelt die Modelle? Wer kontrolliert die Infrastruktur? Wer haftet, wenn automatisierte Systeme diskriminieren, manipulieren oder Menschen aus Verfahren ausschließen? Wer verhindert, dass wenige Konzerne, Staaten oder Sicherheitsapparate über Werkzeuge verfügen, die öffentliche Wahrnehmung, wirtschaftliche Chancen und politische Entscheidungen tiefgreifend beeinflussen können?

In diesen Punkten sieht die Enzyklika durchaus Richtiges. Sie warnt vor Verantwortungslosigkeit, vor Wahrheitsverlust, vor technischer Entmündigung und vor einer Logik, in der Effizienz wichtiger wird als Würde. Das ist berechtigt. Eine Gesellschaft, die nicht mehr unterscheiden kann zwischen Tatsache, Deutung und synthetischer Täuschung, verliert ihre demokratische Urteilskraft. Eine Verwaltung, die Verantwortung an undurchsichtige Systeme delegiert, beschädigt Rechtsstaatlichkeit. Eine Wirtschaft, die Menschen nur noch als Datenprofile betrachtet, produziert neue Formen der Abhängigkeit.

### Redaktioneller Programmdienst: European News Agency

Annette-Kolb-Str. 16  
D-85055 Ingolstadt  
Telefon: +49 (0) 841-951. 99.660  
Telefax: +49 (0) 841-951. 99.661  
Email: [contact@european-news-agency.com](mailto:contact@european-news-agency.com)  
Internet: [european-news-agency.com](http://european-news-agency.com)

### Haftungsausschluss:

Der Herausgeber übernimmt keine Haftung für die Richtigkeit oder Vollständigkeit der veröffentlichten Meldung, sondern stellt lediglich den Speicherplatz für die Bereitstellung und den Zugriff auf Inhalte Dritter zur Verfügung. Für den Inhalt der Meldung ist der allein jeweilige Autor verantwortlich.



## Wer spricht hier eigentlich mit welchem Anspruch?

Die katholische Kirche ist keine demokratische Institution. Ihr Oberhaupt ist nicht durch allgemeine Wahl legitimiert. Ihre Machtstruktur ist hierarchisch, dogmatisch gebunden und bis heute männlich dominiert. Frauen bleiben von zentralen Weihe- und Leitungsgremien ausgeschlossen. Gleichgeschlechtliche Liebe wird nicht in derselben Weise anerkannt wie heterosexuelle Partnerschaft. Sexualität wurde über Jahrhunderte kontrolliert, beschämt und normiert. Hinzu kommt die institutionelle Katastrophe der Missbrauchsskandale: Nicht nur einzelne Täter haben Schuld auf sich geladen, sondern auch Strukturen des Schweigens, Verschiebens und Vertuschens. Kurz: die Zeit der Kirche als moralische Institution ist abgelaufen!

Eine solche Gemeinschaft kann sich selbstverständlich mit an Debatten beteiligen. Sie kann Erfahrungen, Traditionen und ethische Perspektiven einbringen. Aber sie kann nicht bruchlos als universale moralische Autorität auftreten, wenn sie in den eigenen Reihen an Gleichberechtigung, Transparenz und Rechenschaft scheitert oder nur mühsam daran arbeitet. Wer über Verantwortung spricht, muss selbst verantwortlich organisiert sein. Wer vor Machtkonzentration warnt, muss die eigene Machtstruktur erklären. Wer Menschenwürde beschwört, muss zeigen, dass diese Würde in der eigenen Ordnung nicht an Geschlecht, Lebensform oder Gehorsam gebunden wird.

Der entscheidende säkulare Gegenentwurf ist deshalb nicht Technikbegeisterung um jeden Preis. KI braucht Grenzen. Aber diese Grenzen sollten aus Menschenrechten, Verfassungsprinzipien, wahrer demokratischer Kontrolle und öffentlicher Vernunft entwickelt werden – nicht aus religiöser Letztbegründung. Es braucht klare Haftung, unabhängige Prüfung, Transparenzpflichten, Schutz vor Diskriminierung, Regeln für Hochrisiko-Anwendungen und echte Bildung im Umgang mit KI. Menschen müssen verstehen, was diese Werkzeuge leisten können und was nicht. Nur dann wird KI zu einem Fortschritt für viele, statt zu einem Machtinstrument weniger.

Die Kirche darf warnen. Doch sie sollte dabei bescheidener auftreten. Denn die Frage der digitalen Moderne lautet nicht, welcher alten Autorität wir uns anvertrauen sollen. Sie lautet, wie wir neue Macht so ordnen, dass sie allen Menschen dient. Künstliche Intelligenz braucht Ethik. Aber Ethik braucht Glaubwürdigkeit. Und Glaubwürdigkeit beginnt nicht mit großen Worten über den Menschen, sondern mit der Bereitschaft, sich selbst denselben Maßstäben zu unterwerfen.

[Bericht online lesen:](https://chriskoll.en-a.at/internet_und_technik/wer_sollte_der_ki_moralische_grenzen_setzen-93801/)

[https://chriskoll.en-a.at/internet\\_und\\_technik/wer\\_sollte\\_der\\_ki\\_moralische\\_grenzen\\_setzen-93801/](https://chriskoll.en-a.at/internet_und_technik/wer_sollte_der_ki_moralische_grenzen_setzen-93801/)

### Redaktioneller Programmdienst: European News Agency

Annette-Kolb-Str. 16  
D-85055 Ingolstadt  
Telefon: +49 (0) 841-951. 99.660  
Telefax: +49 (0) 841-951. 99.661  
Email: [contact@european-news-agency.com](mailto:contact@european-news-agency.com)  
Internet: [european-news-agency.com](http://european-news-agency.com)

### Haftungsausschluss:

Der Herausgeber übernimmt keine Haftung für die Richtigkeit oder Vollständigkeit der veröffentlichten Meldung, sondern stellt lediglich den Speicherplatz für die Bereitstellung und den Zugriff auf Inhalte Dritter zur Verfügung. Für den Inhalt der Meldung ist der allein jeweilige Autor verantwortlich.



..... International Press Service.....

Redaktion und Verantwortlichkeit:  
V.i.S.d.P. und gem. § 6 MDSStV: Michael Fuchs

**Redaktioneller Programmdienst:  
European News Agency**

Annette-Kolb-Str. 16  
D-85055 Ingolstadt  
Telefon: +49 (0) 841-951. 99.660  
Telefax: +49 (0) 841-951. 99.661  
Email: [contact@european-news-agency.com](mailto:contact@european-news-agency.com)  
Internet: [european-news-agency.com](http://european-news-agency.com)

**Haftungsausschluss:**

Der Herausgeber übernimmt keine Haftung für die Richtigkeit oder Vollständigkeit der veröffentlichten Meldung, sondern stellt lediglich den Speicherplatz für die Bereitstellung und den Zugriff auf Inhalte Dritter zur Verfügung. Für den Inhalt der Meldung ist der allein jeweilige Autor verantwortlich.